

RESOLUCION N. 05077

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas en la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que el señor Estanislao Caviedes, y otros, instauraron Acción Popular contra la Alcaldía Mayor de Bogotá, la Secretaría de Obras Públicas, la Secretaría de Salud y Obras del Distrito Capital, el Instituto de Desarrollo Urbano I.D.U y la Alcaldía Local de Kennedy, con el objeto de que se protegieran los derechos colectivos de goce a un ambiente sano y al espacio público, a la utilización y defensa de los bienes de uso público, a la seguridad y salubridad pública, de acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública, y a la defensa de los derechos de los consumidores y usuarios; a fin de que las autoridades competentes ejerzan la función de control frente a las actividades comerciales que desarrollan los establecimientos de comercio ubicados en las calles 45 a 46 sur, entre carreras 62 y 64 de la ciudad de Bogotá. Que la anterior acción fue decidida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante Sentencia del 03 de mayo de 2002, cuya apelación fue resuelta por la Sala Quinta del Consejo de Estado, a través de la Sentencia del 26 de julio de 2002. Que la citada providencia, entre otras, ordenó al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, adoptar las medidas policivas y administrativas pertinentes para evitar que se siga contaminando la ronda hidráulica del río Tunjuelito, y adelantar las acciones pertinentes para limpiar los desechos sólidos que se arrojan en dicha ronda.

Que en ejercicio de las funciones de control y seguimiento ambiental, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de esta Secretaría, el 17 de abril del 2008, realizó visita técnica al establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, ubicado en la carrera 62 B No 57 D - 26 sur de la localidad de Kennedy de esta ciudad, cuya actividad principal es la

transformación y conservación de derivados cárnicos. Se expidió Concepto Técnico No. 6515 del 12 de mayo del 2008 en el cual se determinó que el establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, no ha solicitado permiso de vertimientos, pero el predio se encuentra PARCIALMENTE en zona de Ronda Hidráulica y Zona de Manejo y Preservación del Río Tunjuelo.

Mediante la Resolución No. 2995 del 01 de septiembre del 2008, se impuso medida preventiva consistente en la suspensión inmediata de las actividades generadoras de vertimientos industriales, al establecimiento, DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, ubicado en la carrera 62 B No 57 D - 26 sur de la localidad de Kennedy de esta ciudad, cuyo propietario y/o representante legal es el señor ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

Por medio de la Resolución No. 4243 del 24 de octubre del 2008, se abrió investigación administrativa sancionatoria de carácter ambiental en contra de la señora ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío), en su calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, ubicado en la carrera 62 B No 57 D - 26 sur de la localidad de Kennedy de esta ciudad, por cuanto con su conducta presuntamente ha faltado al cumplimiento de las disposiciones legales de la Resolución No. 1074 de 1997 y el Decreto 190 de 2004. Se formularon contra la señora ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío), en su calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, de acuerdo con las razones expuestas en la parte, motiva de la presente resolución, los siguientes cargos:

“(…)

CARGO PRIMERO: Por presuntamente verter residuos líquidos industriales a la red de alcantarillado sin el correspondiente registro y permiso de vertimientos, infringiendo el Artículo 1 de la Resolución No. 1074 de 1997.

CARGO SEGUNDO: Por presuntamente encontrarse ubicado dentro de la zona de Ronda Hidráulica y zona de manejo y preservación del río Tunjuelo. Sin embargo el uso realizado en este predio no es compatible con las actividades determinadas en el Decreto 190 de 2004 (Plan de Ordenamiento Territorial – POT-).”

La Resolución en comento fue notificada de manera personal el 16 de diciembre del 2008.

Por medio del Auto No. 2392 del 19 de marzo del 2009, se decretó la práctica de las siguientes pruebas: “1) Solicitar a la Dirección de Control y Seguimiento Ambiental, practique visita técnica al establecimiento denominado DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, ubicado en la carrera 62 B No. 57 D 26 sur de la localidad de Kennedy de esta ciudad y emita el Concepto Técnico que determine cuáles son las condiciones ambientales en que se desarrolla la actividad que allí se cumple, verificando si dicho predio se encuentra o no ubicado dentro de la zona de

ronda hidráulica del río Tunjuelo y si el Concepto Técnico No. 12625 del 09 de noviembre de 2007 y el Concepto Técnico No. 6515 del 12 de mayo de 2008, aún aplican de cara a los argumentos expuestos por la recurrente en su escrito de descargos. 2) Evaluar y expedir Concepto Técnico respecto de los anexos aportados por recurrente en escrito de descargos Radicado No. 2008ER59607 del 26 de diciembre de 2008”.

Mediante radicado 2009ER42353 del 28 de agosto de 2009, la señora ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío), en su calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, presentó escrito de solicitud de revocatoria directa en contra de la Resolución No. 2995 del 01 de septiembre de 2008.

Por medio de la Resolución 7845 del 06 de noviembre del 2009, se negó la solicitud de revocatoria directa presentada por la señora ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío), en su calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, contra la Resolución No. 2995 del 01 de septiembre de 2008 por lo anteriormente señalado en el presente acto administrativo.

La resolución en comento se notificó por medio de edicto desfijado el 28 de enero del 2010.

Se realizó visita técnica el 28 de septiembre del 2012, con el fin de evaluar el cumplimiento normativo en cuanto a vertimientos no domésticos generados por el establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA, ubicado en el predio identificado con nomenclatura urbana Carrera 62B No. 57 D - 26 sur de la localidad de Kennedy. Se emitió Concepto Técnico No. 7569 del 30 de octubre del 2012, se concluyó que el establecimiento DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA genera vertimientos no domésticos por el lavado de instalaciones y por tanto está obligado a solicitar el registro de sus vertimientos, el cual a la fecha no ha sido tramitado. El presente concepto requiere de actuación por parte del grupo jurídico de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo. Basado en lo expuesto en el numeral 6 del presente concepto, se recomienda al grupo jurídico de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo que estudie el caso y se tomen las medidas pertinentes basadas en el incumplimiento normativo, la afectación por zona de manejo y preservación ambiental del Rio Tunjuelo y la ejecución de la Resolución 4243 de 24/10/2008.

El 11 de marzo del 2015, se realizó visita técnica con el fin de dar trámite a los radicados 2015ER60049 del 13/04/2015; y 2015ER63435 del 16/04/2015; y evaluar la solicitud de registro de vertimientos industriales al alcantarillado público de los establecimientos de comercio denominados DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA M. C. y POLLO FRESCO 4, ubicados en la carrera 62 B No. 57 D -26 sur de la localidad de Kennedy. Se emitió Concepto Técnico No. 6271 del 2015, el cual requiere de actuación del grupo jurídico de la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo -Cuenca Tunjuelo, para las recomendaciones y/o consideraciones finales relacionadas.

Que en el mismo expediente obran los siguientes documentos que deben ser desglosados y ordenada su inclusión en otro expediente que será creado bajo la codificación “VERTIMIENTOS”, con el fin de adelantar los trámites que correspondan:

1	Comunicación oficial No. 2013-45941
2	Comunicación oficial No. 2013ER105285
3	Comunicación oficial No. 2013ER105285

II. PROCEDIMIENTO DE EXPEDIENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, expidió la Resolución No. 03663 del 26 de diciembre de 2017 “Por medio de la cual se modifica parcialmente la Resolución 686 de 2017, Resolución 2327 de 2015, la Resolución 6681 de 2011 y la Resolución 2306 de 2014 del Sistema Integrado de Gestión de la Secretaría Distrital de Ambiente, y se toman otras determinaciones.”

Que el artículo 4 de la citada Resolución señala:

*“(…) **ARTÍCULO 4.** – Modificar el artículo sexto de la Resolución 686 del 30 de marzo de 2017, en el sentido de derogar la versión 8.0 y adoptar la versión 9.0 del procedimiento que se enuncia a continuación:*

PROCESO	PROCEDIMIENTO	CODIGO	VERSION
EVALUACIÓN CONTROL Y SEGUIMIENTO	Administración de Expedientes	126PM04-PR53	9.0

Que, conforme al procedimiento interno con código 126PM04-PR53 versión 9, esta entidad resalta las modificaciones de gestión realizadas, respecto a la aplicación de la siguiente metodología:

“(…) Establecer las actividades necesarias para el archivo, administración y custodia de los documentos que reciben (radicados externos e internos) y que generan la Dirección de Control Ambiental y sus cuatro subdirecciones (SSFFS, SRHS, SCAAV y SCASP), con destino al archivo de gestión (expedientes administrativos, expedientes permisivos y expedientes sancionatorios), de estas dependencias.”

(…) En esta versión el alcance es: El procedimiento inicia con el recibo de la correspondencia en físico que llega asignada a la Dirección de Control Ambiental y sus cuatro subdirecciones (SSFFS, SRHS, SCAAV y SCASP), sea esta de procedencia interna o externa. Y termina con el archivo documental conforme lo establece la TRD, incluida la administración y la custodia de los documentos, hasta la transferencia de la unidad archivística al archivo central.

Al ampliar el alcance el producto se amplió y en consecuencia se modificó. En la versión 8 el producto era: Expediente actualizado, administrado y custodiado.”

Dicho lo anterior, esta entidad cuenta con las herramientas necesarias para organizar los expedientes 08, y los documentos que reposen en los mismos, siendo así que, dado que los inicios de procesos sancionatorios se comprenden desde el recibo de correspondencia, (conceptos técnicos con sus actas de visita o documentos externos), se deberá hacer la gestión necesaria para aperturar los expedientes, garantizar el debido proceso y evitar la duplicidad de investigaciones en una misma carpeta.

III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que previo a resolver el presente asunto, conviene hacer las siguientes precisiones de orden jurídico:

Teniendo en cuenta que la situación irregular que dio origen a las presentes diligencias fue conocida por esta entidad el **03 de mayo del 2002**, es decir, con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009, resulta procedente establecer como primera medida, que la normativa aplicable al presente caso es la prevista en el Decreto 01 de 1984 y la Ley 99 de 1993.

Consecuentemente, se advierte que los hechos materia de investigación son de naturaleza y de ejecución instantánea, dado que su consumación tuvo lugar en un único momento, claramente determinado en el tiempo, el cual marca el punto de referencia y de partida para el computo del término de caducidad.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigor de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

***“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS.** El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió la etapa de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el sub júdice es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones". (...) (Subrayado y negrillas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso esta Secretaría conoció del hecho irregular el **03 de mayo del 2002**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en **tres (3) años**.

En definitiva, al amparo del **DEBIDO PROCESO** y del **PRINCIPIO DE LEGALIDAD** a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo "*nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente*", y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada

actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva, en el caso que nos ocupa, al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se deben analizar las disposiciones contenidas en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012; atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo, las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término de caducidad a aplicar es señalado en el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**.

Frente al fenómeno de la caducidad, la H. Corte Constitucional, mediante Sentencia T-433, de la Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992, ha dicho:

"Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.

En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:

"Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas (...)"

Igualmente, el Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, en el cual precisó:

"(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor. (...)"

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor

de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*“(…) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) *Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa⁶(…)” (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso que nos ocupa, se deduce que la autoridad ambiental competente para la fecha, disponía de un término de tres (3) años, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **03 de mayo del 2002**, fecha de la verificación de los hechos, que dieron lugar a la presente actuación, y que se relacionan con el presunto incumplimiento de la normatividad ambiental en materia de vertimientos. Por tanto, la autoridad ambiental disponía hasta el día **02 de mayo del 2005** para la expedición del acto administrativo que resolvería de fondo la actuación administrativa frente al proceso sancionatorio, trámite que no se surtió, por lo anterior, de tal modo que operó el fenómeno de la caducidad.

Es por lo anterior que se procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y en consecuencia, se ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2080**.

Que en el mismo expediente obran los siguientes documentos que deben ser desglosados y ordenada su inclusión en otro expediente que será creado bajo la codificación 05 correspondiente a “VERTIMIENTOS”, con el fin de adelantar los trámites que correspondan en esta materia:

1	Comunicación oficial No. 2013-45941
2	Comunicación oficial No. 2013ER105285
3	Comunicación oficial No. 2013ER105285

IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

En relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la cual se le asignó, entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan o niegan las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

En virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

De conformidad con lo contemplado en el numeral 6 del Artículo 2 de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente, por la cual el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de: “6. *Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios. (...)*”

Que, en mérito de lo expuesto, el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C.,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR LA CADUCIDAD de la facultad sancionatoria dentro del proceso adelantado por el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, hoy la Secretaría Distrital de Ambiente, en contra de la señora **ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío)**, en su calidad de propietario del establecimiento **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, ubicado en la carrera 62B No. 57 D - 26 sur de la localidad de Kennedy de esta ciudad; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y que constan en las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2080**.

ARTICULO SEGUNDO: Ordenar al Grupo Interno de Expedientes el DESGLOSE de los siguientes documentos, que se encuentran contenidos en el expediente **SDA-08-2008-2080**, a nombre de **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**:

1	Comunicación oficial No. 2013-45941
2	Comunicación oficial No. 2013ER105285

3	Comunicación oficial No. 2013ER105285
---	---------------------------------------

ARTÍCULO TERCERO - Ordenar la apertura de un nuevo expediente con la codificación SANCIONATORIO – 08 a nombre de la señora **ANA JULIA AVILA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío), e incorporar los documentos señalados en el artículo segundo del presente acto administrativo.

ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR esta Resolución a la señora **ANA JULIA AVILA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia (Quindío)**, en su calidad de propietario del establecimiento **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, en la dirección **carrera 62B No. 57 D - 26 sur de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C.**; de acuerdo a la última que registra el expediente; de conformidad con los artículos 44 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO QUINTO: Enviar copia de la presente Resolución a la Oficina de Control Disciplinario Interno, para lo de su competencia.

ARTÍCULO SEXTO: Publicar la presente Resolución en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

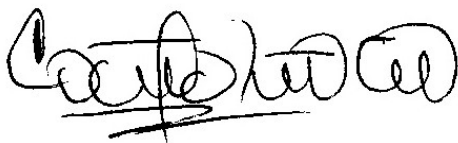
ARTÍCULO SÉPTIMO: Comunicar la presente Resolución a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO OCTAVO: Cumplido lo anterior archivar definitivamente las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2080**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero de la presente providencia.

ARTÍCULO NOVENO: Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

fecha



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

ANDREA NATALIA ANTONIO FERNANDEZ CPS: CONTRATO 2021-1269 DE 2021 FECHA EJECUCION: 12/12/2021

ANDREA NATALIA ANTONIO FERNANDEZ CPS: CONTRATO 2021-1269 DE 2021 FECHA EJECUCION: 13/12/2021

Revisó:

GIOVANNA DEL CARMEN FERNANDEZ ORJUELA CPS: CONTRATO 2021-1081 DE 2021 FECHA EJECUCION: 14/12/2021

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 14/12/2021